**DEZBATERE CURS**

**Tema dezbaterii:** Este etic să obligi un cetățean să facă ceva care este pentru binele său chiar dacă acesta nu vrea? (să poarte mască/centură, să se vaccineze etc)

**Primul vorbitor al echipei pro:(Dafina)**

* Definește termenii relevanți ai moțiunii (temei dezbătute)

Termenul ”etic” definește noțiunea de moral și se referă la adaptarea față de condițiile societății, pentru ca nu numai libertatea și binele personal trebuie avute in vedere, ci și cel colectiv.

De asemenea, „binele cuiva” este o noţiune subiectivă, deoarece fiecare se raporteaza la lume într-un mod diferit, si astfel, ceea ce este considerat benefic, de catre o persoana, poate parea negativ, in perceptia altcuiva.

Libertatea reprezinta posibilitatea de a acționa după propria voință sau dorință.

* Prezintă cel mai puternic argument pentru teza susținută

Cel mai puternic argument in favoarea tezei, este faptul că binele comun ar trebui să primeze în fața celui individual. A constrange o persoana sa faca ceva, impotriva vointei sale, este etic, in situatia in care, refuzul de a se supune respectivei norme are consecinte negative si asupra altor membri ai comunitatii. Altfel spus, este moral ca, in societate, binele comun sa aiba prioritate in fata convingerilor si a valorilor individuale. Cu siguranta, fiecare om poate avea o conceptie diferita cu privire la ceea ce este bine pentru sine. Insa, in contexte in care binele unui grup restrans pune in pericol realizarea binelui la care aspira larga majoritate, acesta din urma avand fundamente stiintifice si sociale, minoritatea trebuie constransa sa renunte la propriile idei, conformandu-se majoritatii, mecanism specific fiintelor care traiesc intr-o comunitate.

**Primul vorbitor al echipei contra: (Dragos)**

* Contraargumentează argumentul prezentat de către primul vorbitor al echipei pro.

Ce inseamna de fapt binele comun? Se poate ca majoritatea sa nu cunoasca cu adevarat care este binele pentru toti membrii societatii. In general statisticile legate de binele comun se fac pe o anumita clasa sociala, care nu este neaparat reprezentativa pentru intreaga comunitate.

Constrangerea unor oameni ii poate face pe acestia sa nu realizeze ca acel lucru este in favoarea lor si ii poate face sa se concentreze mai mult asupra sentimentul de suprimare, ceea ce poate stârni revolte care impiedica progresul comunității.

Chiar daca binele societatii primeaza acesta presupune si asigurarea unor drepturi de baza cetățenilor. Conform articolului 23 din capitolul II, intitulat “Drepturile şi libertăţile fundamentale” din Constituţie: „Libertatea individuală şi siguranţa persoanei sunt inviolabile”, aşadar teoretic, nimeni nu poate forţa o persoană să facă ceva care este spre binele său în cazul în care acesta nu vrea acest lucru, căci i se încalcă dreptul la libertate. Binele cuiva asa cum s-a stabilit in premisele acestei dezbateri este o notiune subiectiva si se poate observa si din exemplul urmator: exista persoane care au probleme de sănătate, iar pentru acestea vaccinarea poate fi un pericol, devenind o acțiune nocivă, chiar dacă pentru majoritatea reprezintă o modalitate de a scăpa de frica virusului. În acest caz binele nu mai are aceeași valoare pentru cele doua categorii.

**Al doilea vorbitor al echipei pro: (Maria)**

* Răspunde la contraargumentul prezentat de primul vorbitor al echipei contra împotriva primului argument al echipei sale.

Intr-adevar fiecare persoană este liberă să facă ce vrea, însă atât timp cât nu încalcă libertățile și drepturile altor persoane. Filozoful John Stuart Mill afirmă că ”Libertatea ta se termină acolo unde începe libertatea celuilalt!”. Astfel, atunci când ceea ce nu vrem să facem poate pune în pericol și persoanele de lângă noi, este firesc să fim nevoiți sa ne conformam majoritatii.

* Prezintă un argument în favoarea tezei dezbătute.

Alt argument in favoarea tezei este ca impunerea unor masuri poate suplini lipsa de informare a cetatenilor. Faptul ca o persoana refuza sa fie ajutata poate proveni din anumite convingeri pe care si le-a format, din teama de a-i fi controlate deciziile sau dintr-o informare eronata asupra subiectului. In aceste conditii, este etic sa ii impui cuiva unele masuri, mergand pe principiul ca il ghidezi spre conditii de viata mai bune si spre o stare de siguranta, la care nu ar avea acces altfel. Convingerile personale isi pierd din importanta in fata necesitatii imbunatatirii vietii in societate.

**Al doilea vorbitor al echipei contra: (Sorana)**

* Răspunde la contraargumentul prezentat de al doilea vorbitor al echipei pro împotriva primului argument al echipei sale.

Avand in vedere ca nu exista un adevar absolut nu putem stii ca suntem sau nu dezinformati. Este posibil să exisțe două argumente contradictorii acreditate din punct de vedere științific iar prin libera exprimare ai dreptul să alegi pe cel care ție personal ți se pare intuitiv mai corect. De exemplu, in cazul vaccinului sunt doctori care sustin ca e periculos si pot exista efecte adverse in timp, dar nu putem stii sigur asta decat dupa trecerea unor ani de la vaccin.

* Prezintă un argument în favoarea tezei dezbătute.

Alt contraargument este că dacă un cetățean nu dorește să facă un anumit lucru, are propriile motive care il determină să facă această alegere. Obligativitatea exclude luarea în calcul a perspectivei sale, ceea ce poate provoca mai mult rău decât bine, persoana respectivă ajungând să se concentreze mai mult asupra faptului că a fost obligată decât asupra efectelor benefice ce pot urma. Astfel, este mai bine să încerci să convingi persoana respectivă de efectele benefice sau cel puțin să o convingi să facă un compromis, care nu implică obligativitatea.

**Al treilea vorbitor al echipei pro: (Ana)**

* Sumarizează dezbaterea- nu se mai prezintă argumente noi.

Așadar, am văzut că argumentele echipei contra doresc îndreptățirea individului, pe cand argumentele pro înclină spre binele colectiv, ceea ce este și etic avand in vedere ca apartinem unei societăți.

Argumentele pro aduse sunt că binele comun ar trebui să primeze în fața binelui individual într-un sistem social pentru că decizia unui individ poate afecta negativ un număr semnificativ de persoane și că impunerea unor măsuri poate suplini lipsa de informare a cetățenilor care ar putea lua o decizie ce poate afecta întreaga comunitate. Într-adevăr, după cum a subliniat și Dragos, libertatea unui cetățean trebuie să nu încalce libertatea celorlalți, însă este indicat să existe anumite reguli suplimentare într-o comunitate pentru că fără ele ar fi haos, iar constrangerea confera mai degrabă siguranța societății decât nemulțumire.

**Al treilea vorbitor al echipei contra:(Stefania)**

* Sumarizează dezbaterea- nu se mai prezintă argumente noi.

Argumentele contra prezentate sunt urmatoarele: nu exista un bine general, se poate ca majoritatea sa nu cunoasca cu adevarat care este binele pentru toti membrii societatii; un cetățean are drept de exprimare in ceea ce priveste alegerile sale si daca nu dorește să facă un anumit lucru, are propriile motive care il determină să facă această alegere.

Prin aceste argumente dorim să evidențiem faptul că etica presupune binele tuturor indivizilor, nu doar a majorității, astfel a obliga o persoană să facă ceva împotriva voinței sale doar pentru că majoritatea crede că este în avantajul lor nu este etic.